



# ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, [www.10aas.arbitr.ru](http://www.10aas.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 сентября 2018 года

Дело № А41-44407/18

Резолютивная часть постановления объявлена 17 сентября 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 24 сентября 2018 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Мизяк В.П.,

судей Коротковой Е.Н., Терешина А.В.,

при ведении протокола судебного заседания: Бегларяном А.А.,

при участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «Экоквартал» – Терновой О.О., представитель по доверенности от 19.06.2018; Бем Н.А., представитель по доверенности № 867 от 13.06.2018;

от Публично-правовой компании «Фонд защиты прав граждан-участников долевого строительства» - Михеева М.Р., представитель по доверенности № 08-2/22 от 09.07.2018; Онопко Т.А., представитель по доверенности № 08-2/12 от 31.05.2018;

от конкурсного управляющего должника Аглинишкене С.А. – Гузанов К.А., представитель по доверенности от 07.08.2018;

от ГУ Государственного строительного надзора Московской области – Костандян Ю.А., представитель по доверенности № 325-12/17 от 19.12.2017;

от Макаровой Елены Павловны – лично, паспорт; Дубровская Ю.Н., представитель по нотариально заверенной доверенности № 77 АВ 8315027 от 21.06.2018, зарегистрированной в реестре № 50/566-н/77-2018-6-613.

рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы Макаровой Елены Павловны и общества с ограниченной ответственностью «Экоквартал» на решение

Арбитражного суда Московской области от 13 июля 2018 года по делу №А41-44407/18, принятое судьей Козловой М.В., по заявлению публично-правовой компании «Фонд защиты прав граждан – участников долевого строительства» о признании общества с ограниченной ответственностью «Экоквартал» несостоятельным (банкротом),

УСТАНОВИЛ:

09 июня 2018 года в Арбитражный суд Московской области поступило заявление Фонда защиты прав граждан - участников долевого строительства (далее - Фонд) о признании общества с ограниченной ответственностью «Экоквартал» (далее – ООО «Экоквартал», должник) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Московской области от 14 июня 2018 года заявление принято к рассмотрению суда, возбуждено дело № А41-44407/18 о несостоятельности (банкротстве) ООО «Экоквартал».

Решением Арбитражного суда Московской области от 13 июля 2018 года заявление Публично-правовой компании «Фонд защиты прав граждан - участников долевого строительства» признано обоснованным. ООО «Экоквартал» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на один год, до 09 июля 2019 года, конкурсным управляющим должника утверждена Аглинишкене Светлана Анатольевна (далее – конкурсный управляющий) (7 л.д. 123-126).

Не согласившись с указанным судебным актом, Макарова Елена Павловна (далее – Макарова Е.П.) и ООО «Экоквартал» обратились в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами, в которых просили отменить решение суда первой инстанции, принять новый судебный акт об отказе в признании должника банкротом (т. 8 л.д. 2-6, л.д. 43-46).

Законность и обоснованность обжалуемого решения суда первой инстанции проверены арбитражным апелляционным судом в соответствии со статьями 223, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании апелляционного суда представитель ООО «Экоквартал» поддержал доводы жалоб, просил обжалуемый судебный акт отменить. Заявил ходатайство о назначении бухгалтерской экспертизы и приостановлении

производства по делу. Возражал против удовлетворения заявленного ходатайства об оставлении апелляционной жалобы без рассмотрения.

Представитель Макаровой Е.П. поддержал доводы жалоб, просил обжалуемый судебный акт отменить. Поддержал доводы апелляционной жалобы должника. Возражал против удовлетворения заявленного ходатайства об оставлении апелляционной жалобы должника без рассмотрения и ходатайства о прекращении производства по апелляционной жалобе Макаровой Е.П. Заявил ходатайство об истребовании доказательств и ходатайство об устранении нарушения конкурсного управляющего должника о выдаче уведомления.

Представитель Публично-правовой компании «Фонд защиты прав граждан-участников долевого строительства» возражал против удовлетворения апелляционных жалоб, просил оставить обжалуемый судебный акт без изменения. Возражал против удовлетворения заявленных ходатайств о приостановлении производства по делу, назначении бухгалтерской экспертизы, об истребовании доказательств и ходатайства об устранении нарушения конкурсного управляющего должника о выдаче уведомления.

Представитель конкурсного управляющего должника возражал против удовлетворения апелляционных жалоб, просил оставить обжалуемый судебный акт без изменения. Возражал против удовлетворения заявленных ходатайств о приостановлении производства по делу, назначении бухгалтерской экспертизы, об истребовании доказательств и ходатайства об устранении нарушения конкурсного управляющего должника о выдаче уведомления. Поддержал ходатайство о прекращении производства по апелляционной жалобе Макаровой Е.П. и ходатайство об оставлении без рассмотрения апелляционной жалобы должника.

Представитель ГУ Государственного строительного надзора Московской области возражал против удовлетворения апелляционных жалоб, просил оставить обжалуемый судебный акт без изменения. Возражал против удовлетворения заявленных ходатайств о приостановлении производства по делу, назначении бухгалтерской экспертизы, об истребовании доказательств и ходатайства об устранении нарушения конкурсного управляющего должника о выдаче уведомления. Поддержал ходатайство о прекращении производства по апелляционной жалобе

Макаровой Е.П. и ходатайство об оставлении без рассмотрения апелляционной жалобы должника.

Арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о прекращении производства по апелляционной жалобе Макаровой Е.П., в связи со следующим.

В силу статьи 257 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, вправе обжаловать в порядке апелляционного производства решение арбитражного суда первой инстанции, не вступившее в законную силу.

Наличие заключенного договора долевого участия между Макаровой Е.П. и должником не свидетельствует о приобретении ею статуса лица, участвующего в деле о банкротстве. Доказательств включения в реестр требования Макаровой Е.П., в материалы дела не представлено.

Таким образом, апелляционная жалоба подана лицом, не имеющим права на апелляционное обжалование.

Согласно названному постановлению, если после принятия апелляционной жалобы будет установлено, что заявитель не имеет права на обжалование судебного акта, то применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по жалобе подлежит прекращению.

В связи с тем, что апелляционная жалоба Макаровой Е.П. подана лицом, не имеющим права на обжалование, и принята к производству суда апелляционной инстанции, суд приходит к выводу о прекращении производства по делу применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционный суд отказывает в удовлетворении ходатайств Фонда, конкурсного управляющего должника об оставлении апелляционной жалобы ООО «Экоквартал» без рассмотрения, поскольку вопрос об открытии конкурсного производства рассматривался непосредственно с участием должника, имеющего право на обжалование судебного акта, не вступившего в законную силу.

В удовлетворении ходатайства Макаровой Е.П. об истребовании доказательства – годового финансового плана на 2018-2019 годы, соглашения с Правительством Московской области отказано.

В силу части 4 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства.

Также из положений абзаца 2 части 4 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что в ходатайстве об истребовании доказательств должно быть обозначено доказательство, указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место его нахождения. Арбитражный суд также вправе отказать в удовлетворении такого ходатайства, если сочтет, что оно не относится к делу.

При этом, исходя из принципа состязательности (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), а также из положений части 2 статьи 66 АПК РФ, арбитражный суд не обязан истребовать у участвующих в деле лиц дополнительные доказательства в обоснование позиций этих лиц.

Заявителем не обосновано, какие обстоятельства, имеющие значение для открытия процедуры конкурсного производства в отношении ООО «Экоквартал», могут быть установлены заявленными к истребованию Макаровой Е.П. доказательствами.

Выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Обращаясь в Арбитражный суд Московской области с настоящим заявлением Фонд, ссылаясь на следующие обстоятельства.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности должника является «Строительство жилых и нежилых зданий» (код ОКВЭД 41.2.).

Должником на основании разрешений на строительство № RU50-10-1901-2015 от 14.09.2015 г., № RU50-10-6446-2016 от 16.11.2016 г., № RU50-47-8538-2017 от 11.07.2017 г., № RU50-10-5439-2016 от 19.07.2016 г., № RU50-10-3386-2015 от 22.12.2015 г., № RU50-10-4023-2016 от 04.02.2016 г., № RU50-10-6233-2016 от 11.10.2016 г., № RU50-10-6754-2016 от 12.12.2016 г., выданных Министерством строительного комплекса Московской области, осуществлялось комплексное строительство многоквартирных жилых домов по адресу: Московская область, Красногорский район, вблизи дер. Сабурово, ЖК «Митино О2».

Из материалов дела следует, что в настоящее время ООО «Экоквартал» не завершено строительство многоквартирных жилых домов, расположенных по адресу: Московская область, Красногорский район, вблизи дер. Сабурово, ЖК «Митино О2».

Судами общей юрисдикции и арбитражными судами вынесены вступившие в законную силу решения о взыскании с ООО «Экоквартал» задолженности, превышающей в совокупности триста тысяч рублей, кроме того у ООО «Экоквартал» по состоянию на июнь 2018 г. имелась задолженность по налогам, сборам, иным обязательным платежам, а также заработной плате в размере, превышающем 27 миллионов рублей.

Доказательств погашения задолженности перед бюджетом и кредиторами должником не представлено.

Распоряжением Правительства Московской области от 08.09.2016 г. № 211-РП/28 (далее – Распоряжение) создано Государственное бюджетное учреждение Московской области «СтройЭксперт» (далее – ГБУ МО «СтройЭксперт»), функции и полномочия учредителя которого от имени Московской области осуществляет Главгосстройнадзор Московской области.

Основной целью деятельности ГБУ МО «СтройЭксперт» является, в том числе, проведение осмотра многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, строительство (создание) которых осуществляется с привлечением денежных средств граждан и юридических лиц и при строительстве которых не осуществляется

государственный строительный надзор, в целях оценки соответствия указанных объектов примерному графику реализации проекта строительства, и подготовка документов по результатам проведенного осмотра при взаимодействии с уполномоченным органом (Главгосстройнадзор), проверка соответствия фактического объема выполненных работ произведенных застройщиком, затратам на строительство многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, строительство (создание) которых осуществляется с привлечением денежных средств участников долевого строительства, и предоставление полученных данных в Главгосстройнадзор.

Отчетом по выездной проверке № 82-ВВП/ОД от 14 июня 2018 года, составленным ГБУ МО «Стройэксперт», выявлены следующие факты:

- ООО «Экоквартал» было заключено договоров долевого участия на сумму 10 039,443 млн. рублей, из которых 4 114 договоров заключено в отношении объектов, не введенных на данный момент в эксплуатацию, сумма неисполненных обязательств по которым составляет 9 071 млн. рублей;

- у ООО «Экоквартал» отсутствуют денежные средства, необходимые для завершения строительства;

- осуществление оплат строительно-монтажных работ по завышенным нормам и расценкам в отношении строящихся домов;

- застройщиком не подтверждено целевое расходование денежных средств, привлеченных по договорам участия в долевом строительстве по домам, не введенным в эксплуатацию в размере 5 275,369 млн. рублей.;

- техническому заказчику выданы авансы в размере 5 275,369 млн. рублей с существенным опережением плановой стоимости строительства, при этом зафиксировано значительное отставание от планового срока сдачи домов (от 4 до 28 месяцев).

Также актом № ДС-13-0089-2018 от 21 июня 2018 года, составленным Главгосстройнадзором Московской области, выявлены нарушения при осуществлении строительства жилых домов, что послужили основанием для привлечения ООО «Экоквартал» к установленной законом административной

ответственности (протоколы об административном правонарушении № ДС-3- 0197-2018 от 21.06.2018 г., № ДС-3-0198-2018 от 21.06.2018 г.).

По смыслу пункта 3 статьи 48 и пункта 2.7 статьи 201.1 Закона о банкротстве при проверке обоснованности требования Фонда о признании должника банкротом необходимо установить, что требования к должнику в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей (п. 2 ст. 33 Закона о банкротстве) и что соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены должником в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены (п. 2 ст. 3 Закона о банкротстве).

Судом установлены признаки банкротства должника, а именно неисполнение требований, превышающих 300 000 руб., в течение более чем трех месяцев.

Суд первой инстанции правильно указал на то, что при обращении Фонда в арбитражный суд с заявлением о признании застройщика банкротом принимаются во внимание представленные им доказательства наличия признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества застройщика и не требуется наличие судебных решений, подтверждающих денежные требования к застройщику и что Фонд наделен специальной правоспособностью инициировать процедуру несостоятельности застройщика, даже в случае, когда он не является кредитором застройщика. Указанное прямо предусмотрено п. 2.6 ст. 201.1 Закона о банкротстве.

У должника иное ликвидное имущество кроме объектов незавершенного строительства и прав аренды на земельные участки отсутствует. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Согласно пункту 2.6 статьи 201.1 Закона о банкротстве, при обращении Фонда защиты прав граждан - участников долевого строительства в арбитражный суд с заявлением о признании застройщика банкротом принимаются во внимание представленные им доказательства наличия признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества застройщика и не требуется наличие судебных решений, подтверждающих денежные требования к застройщику.

Таким образом, по смыслу пункта 2.6. статьи 201.1 Закона о банкротстве Фонд защиты прав граждан - участников долевого строительства наделен специальной



правоспособностью инициировать процедуру несостоятельности застройщика, даже в случае, когда он не является кредитором застройщика и без представления в суд, рассматривающий дело о банкротстве, вступившего в законную силу судебного акта о взыскании долга в общеисковом порядке.

В статье 2 Закона о банкротстве даны понятия неплатежеспособности и недостаточности имущества.

Так неплатежеспособность – это прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств, при этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано другое.

Недостаточность имущества – это превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника.

Следовательно, учитывая предусмотренные Законом о банкротстве особенности инициирования процедуры банкротства по заявлению Фонда защиты прав граждан - участников долевого строительства рассмотрению подлежат не только стандартные средства доказывания общих оснований несостоятельности (в частности неисполненное решение суда о взыскании задолженности), но и любые иные, подтверждающие неплатёжеспособность недостаточность имущества застройщика.

Доказательств погашения задолженности не представлено.

Судом первой инстанции установлен факт отсутствия у должника денежных средств для завершения строительства.

При рассмотрении обоснованности требования Фонда о признании должника банкротом, ООО «Экоквартал» не представило доказательств в обоснование отсутствия признаков банкротства.

В соответствии с пунктом 2.7 статьи 201.1. Закона о банкротстве, при рассмотрении дела о банкротстве застройщика предусмотренные процедуры наблюдение и финансовое оздоровление не применяются.

Признавая обоснованным заявление о признании должника банкротом, суд принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Введение процедуры конкурсного производства в отношении застройщика, минуя процедуру наблюдения, является предоставлением дополнительных гарантий гражданам – участникам долевого строительства по защите их прав и интересов и обусловлено необходимостью своевременного введения процедуры банкротства при наличии минимально достаточного круга обстоятельств, указывающих на невозможность удовлетворения застройщиком требований участников строительства.

Доводы апелляционных жалоб о ненадлежащем извещении собственников (учредителей) должника, отклоняются апелляционным судом, поскольку в соответствии с пунктом 3 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства правами лиц, участвующих в деле о банкротстве, обладают представители собственника имущества должника – унитарного предприятия, а также учредителей (участников) должника. До открытия конкурсного производства исполнительный орган должника представляет интересы как самого должника, так и его участника (учредителя).

Доводы апелляционной жалобы о несоответствии выводов суда первой инстанции о неплатежеспособности должника и недостаточности имущества фактическим обстоятельствам дела, не основаны на представленных в материалы дела доказательствах. Данный довод не подтвержден документально.

В удовлетворении заявленного должником ходатайства о назначении судебной экспертизы, в целях установления или опровержения признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества застройщика, апелляционным судом отказано.

Согласно части 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

В настоящем деле выводы суда первой инстанции о наличии у должника признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества основаны на представленной совокупности доказательств (судебные акты о взыскании задолженности, материалы проверки Главгосстройнадзора, ГБУ МО «Стройэксперт»,

отсутствие доказательств погашения задолженности и наличия денежных средств достаточных для ее погашения), не опровергнутых должником.

В том числе, правильность выводов суда первой инстанции подтверждается приложенными к отзыву конкурсного управляющего документами, приобщенные апелляционным судом к материалам дела, применительно к пункту 1 статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представленная должником рецензия на Анализ финансово-хозяйственной деятельности не опровергает выводы суда первой инстанции, поскольку рецензия выполнена без учета материалов дела, в том числе актов проверки, отчета по выездной проверке.

Должником не представлена в полном объеме документация в отношении хозяйственной деятельности должника, опровергающая выводы суда первой инстанции о его неплатежеспособности.

Так, в материалы дела не представлены бухгалтерский баланс с и расшифровкой статей «актив», «пассив»; справка из ИФНС о наличии счетов в банках; справки из всех банков о наличии денежных средств на счетах и движении денежных средств по ним за последние 12 месяцев; справка о дебиторской и кредиторской задолженности с указанием юридических кредиторов и дебиторов, истребованные определением Арбитражного суда Московской области от 14 июня 2018 года.

Кроме того, указанная документация не передана до настоящего времени должником конкурсному управляющему ООО «Экоквартал».

Доводы должника об отсутствии аккредитации конкурсного управляющего должника, несостоятельны, поскольку в деле о банкротстве ООО «Экоквартал» утвержден арбитражный управляющий, соответствующий установленным настоящим Федеральным законом требованиям и аккредитованный Фондом, что подтверждается материалами дела: ходатайство о приобщении к делу дополнительных документов с приложением Протокола Комиссии по аккредитации арбитражного управляющего № 24/1 от 14.06.2018г.

В удовлетворении ходатайства должника о приостановлении производства по настоящему делу до вступления в силу судебного акта по делу № А41-71017/18

апелляционным судом отказано, поскольку не установлена невозможность производства по данному делу о банкротстве.

Доводы апелляционных жалоб рассмотрены в полном объеме и отклонены, так как не привели к принятию незаконного судебного акта. Безусловных оснований для отмены обжалуемого судебного акта не установлено.

Исходя из совокупности представленных доказательств наличия признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества ООО «Экоквартал», арбитражный апелляционный суд считает выводы суда первой инстанции о признании ООО «Экоквартал» несостоятельным (банкротом) законными и обоснованными.

Руководствуясь статьями 223, 266, 268, 271, 272, 150, 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по апелляционной жалобе Макаровой Елены Павловны на решение Арбитражного суда Московской области от 13 июля 2018 года по делу № А41-44407/18 – прекратить.

Решение Арбитражного суда Московской области от 13 июля 2018 года по делу № А41-44407/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Экоквартал» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

В.П. Мизяк

Судьи

Е.Н. Короткова

А.В. Терешин