



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

01 октября 2018 года

Дело № А41-44410/18

Резолютивная часть постановления объявлена 24 сентября 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 01 октября 2018 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Мизяк В.П.,

судей Коротковой Е.Н., Терешина А.В.,

при ведении протокола судебного заседания: Бегларяном А.А.,

при участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «Ивастрой» – Терновой О.О.,
представитель по доверенности от 19.06.2018; Бем Н.А., представитель по доверенности
№ 867 от 13.06.2018;

от Публично-правовой компании «Фонд защиты прав граждан-участников долевого
строительства» - Михеева М.Р., представитель по доверенности № 08-2/22 от 09.07.2018;
Онопко Т.А., представитель по доверенности № 08-2/12 от 31.05.2018;

от конкурсного управляющего должника Аглинишкене Светланы Анатольевны –
Гузанов К.А., представитель по доверенности от 07.08.2018;

от ГУ Государственного строительного надзора Московской области – Костандян Ю.А.,
представитель по доверенности № 325-12/17 от 19.12.2017,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной
ответственностью «Ивастрой» на решение Арбитражного суда Московской области от
13 июля 2018 года по делу №А41-44410/18, принятое судьей М.В. Козловой, по
заявлению публично-правовой компании «Фонд защиты прав граждан – участников

долевого строительства» о признании общества с ограниченной ответственностью «Ивастрой» несостоятельным (банкротом),

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Московской области поступило заявление Фонда защиты прав граждан - участников долевого строительства (далее - Фонд) о признании общества с ограниченной ответственностью «Ивастрой» (далее – ООО «Ивастрой», должник) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Московской области от 14 июня 2018 года заявление принято к рассмотрению суда, возбуждено дело № А41-44410/18 о несостоятельности (банкротстве) ООО «Ивастрой» (т. 1 л.д. 1-2).

Решением Арбитражного суда Московской области от 13 июля 2018 года заявление Публично-правовой компании «Фонд защиты прав граждан - участников долевого строительства» признано обоснованным. ООО «Ивастрой» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на один год, до 09 июля 2019 года, конкурсным управляющим должника утверждена Аглинишкене Светлана Анатольевна (далее – конкурсный управляющий) (т. 8 л.д. 82-86).

Не согласившись с указанным судебным актом, ООО «Ивастрой» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просило отменить решение суда первой инстанции, принять новый судебный акт об отказе в признании должника банкротом (т. 8 л.д. 103-106).

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверены арбитражным апелляционным судом в соответствии со статьями 223, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании апелляционного суда представитель должника поддержал доводы жалоб, просил обжалуемый судебный акт отменить. Просил назначить бухгалтерскую экспертизу наличия признаков неплатежеспособности должника. Заявил ходатайство о приостановлении производства по делу.

Представитель Фонда защиты прав граждан-участников долевого строительства возражал против удовлетворения апелляционных жалоб, просил оставить обжалуемый

судебный акт без изменения. Заявил ходатайство об оставлении апелляционной жалобы ООО «Ивастрой» без рассмотрения.

Представитель конкурсного управляющего должника возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил оставить обжалуемый судебный акт без изменения. Возражает против удовлетворения заявленных ходатайств о приостановлении производства по делу и назначении бухгалтерской экспертизы.

Представитель ГУ Государственного строительного надзора Московской области возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил оставить обжалуемый судебный акт без изменения. Возражал против удовлетворения заявленных ходатайств о приостановлении производства по делу и назначении бухгалтерской экспертизы.

Апелляционный суд отказывает в удовлетворении ходатайства Фонда об оставлении апелляционной жалобы ООО «Ивастрой» без рассмотрения, поскольку вопрос об открытии конкурсного производства рассматривался непосредственно с участием должника, имеющего право на обжалование судебного акта, не вступившего в законную силу.

Выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы несостоятельности (банкротства).

Обращаясь в Арбитражный суд Московской области с настоящим заявлением Фонд, ссылаясь на следующие обстоятельства.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности должника является «Строительство жилых и нежилых зданий при строительстве многоквартирных жилых домов» (код ОКВЭД 41.2.). Должником на основании разрешений на строительство №RU50- 19-6134-2016 от 28.09.2016 г., №RU50-55-9456-2017 от 25.10.2017 г., №RU50- 19-6135-2016 от 28.09.2016 г., №RU50-19-6582-2016 от 30.11.2016 г., №RU50- 55-10217-2018 от 01.02.2018 г.,

№RU50-19-6618-2016 от 30.12.2016 г., №RU50- 19-6581-2016 от 30.11.2016 г., №RU50-47-8509-2017 от 06.07.2017 г., №RU50- 20-10380-2018 от 27.03.2018 г., №RU50-55-10303-2018 от 06.03.2018 г., №RU50- 55-8570-2017 от 14.07.2017 г., №RU50-55-8703-2017 от 02.08.2017 г., №RU50- 55-8704-2017 от 02.08.2017 г., №RU50-55-8705-2017 от 02.08.2017 г., №RU50- 55-8808-2017 от 10.08.2017 г., №RU50-20-10357-2018 от 22.03.2018 г., выданных Министерством строительного комплекса Московской области, осуществлялось комплексное строительство многоквартирных жилых домов и объектов социального назначения (детские сады, школы) и общественного назначения по адресу: Московская область, Одинцовский муниципальный район, с.п. Горское, вблизи с. Лайково, ЖК «Лайково» (далее – объект строительства).

Из материалов дела следует, что в настоящее время ООО «Ивастрой» не завершено строительство 11 многоквартирных жилых домов, расположенных по адресу: Московская область, Одинцовский муниципальный район, с.п. Горское, вблизи с. Лайково, д. 17, д. 18, д. 19, д. 20, д. 22, д. 23, д. 63, д. 64, д. 68, д. 69, д. 70.

Судами общей юрисдикции и арбитражными судами вынесены вступившие в законную силу решения о взыскании с ООО «Ивастрой» задолженности, превышающей в совокупности триста тысяч рублей

Доказательств погашения задолженности перед бюджетом и кредиторами должником не представлено.

Распоряжением Правительства Московской области от 08.09.2016 г. № 211-РП/28 (далее – Распоряжение) создано Государственное бюджетное учреждение Московской области «СтройЭксперт» (далее – ГБУ МО «СтройЭксперт»), функции и полномочия учредителя которого от имени Московской области осуществляет Главгосстройнадзор Московской области.

Основной целью деятельности ГБУ МО «СтройЭксперт» является, в том числе, проведение осмотра многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, строительство (создание) которых осуществляется с привлечением денежных средств граждан и юридических лиц и при строительстве которых не осуществляется государственный строительный надзор, в целях оценки соответствия указанных объектов примерному графику реализации проекта строительства, и подготовка документов по результатам проведенного осмотра при взаимодействии с

уполномоченным органом (Главгосстройнадзор), проверка соответствия фактического объема выполненных работ произведенных застройщиком, затратам на строительство многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, строительство (создание) которых осуществляется с привлечением денежных средств участников долевого строительства, и предоставление полученных данных в Главгосстройнадзор.

Отчетом по выездной проверке № 86-ВВП/ОД от 18 июня 2018 года, составленным ГБУ МО «Стройэксперт», установлено, что ООО «Ивастрой» является неплатежеспособным по своим обязательствам, а также выявлены следующие факты:

- ООО «Ивастрой» было заключено 2 595 договоров участия в долевом строительстве на сумму 6 733,291 млн. рублей, в отношении объектов, не введенных на данный момент в эксплуатацию;

- у ООО «Ивастрой» отсутствуют денежные средства, необходимые для завершения строительства (3 914 000 руб.);

- существенное превышение фактических затрат на строительство над плановой стоимостью строительства (более 23%);

- осуществление оплат строительно-монтажных работ по завышенным нормам и расценкам в отношении строящихся домов;

- застройщиком не подтверждено целевое расходование денежных средств, привлеченных по договорам участия в долевом строительстве по домам, не введенным в эксплуатацию в размере 380,91 млн. руб.;

- техническому заказчику выданы авансы в размере 2 619,91 млн. рублей с существенным опережением плановой стоимости строительства, при этом зафиксировано значительное отставание от планового срока сдачи домов (от 4 до 15 месяцев).

Также актом № ДС-13-0086-2018 от 18 июня 2018 года, составленным Главгосстройнадзором Московской области, выявлены нарушения при осуществлении строительства жилых домов, что послужили основанием для привлечения ООО «Ивастрой» к установленной законом административной ответственности (протоколы об административном правонарушении № ДС-3- 0191-2018 от 18.06.2018 г., № ДС-3-0192-2018 от 18.06.2018 г., № ДС-3-0193- 2018 от 18.06.2018 г., № ДС-3-0194-2018 от 18.06.2018 г., № ДС-3-0195-2018 от 18.06.2018 г.).

По смыслу пункта 3 статьи 48 и пункта 2.7 статьи 201.1 Закона о банкротстве при проверке обоснованности требования Фонда о признании должника банкротом необходимо установить, что требования к должнику в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей (п. 2 ст. 33 Закона о банкротстве) и что соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены должником в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены (п. 2 ст. 3 Закона о банкротстве).

По данным бухгалтерской отчетности ООО «Ивастрой» в структуре кредиторской задолженности по состоянию на 31 марта 2018 года имелась задолженность по налогам, сборам и иным обязательным платежам в общем размере 43 524 831,27 руб.

Судом установлены признаки банкротства должника, а именно неисполнение требований, превышающих 300 000 руб., в течение более чем трех месяцев.

Суд первой инстанции правильно указал на то, что при обращении Фонда в арбитражный суд с заявлением о признании застройщика банкротом принимаются во внимание представленные им доказательства наличия признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества застройщика и не требуется наличие судебных решений, подтверждающих денежные требования к застройщику и что Фонд наделен специальной правоспособностью инициировать процедуру несостоятельности застройщика, даже в случае, когда он не является кредитором застройщика. Указанное прямо предусмотрено пунктом 2.6 статьи 201.1 Закона о банкротстве.

У должника иное ликвидное имущество кроме объектов незавершенного строительства и прав аренды на земельные участки отсутствует. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Согласно пункту 2.6 статьи 201.1 Закона о банкротстве, при обращении Фонда защиты прав граждан - участников долевого строительства в арбитражный суд с заявлением о признании застройщика банкротом принимаются во внимание представленные им доказательства наличия признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества застройщика и не требуется наличие судебных решений, подтверждающих денежные требования к застройщику.

Таким образом, по смыслу пункта 2.6. статьи 201.1 Закона о банкротстве Фонд защиты прав граждан - участников долевого строительства наделен специальной правоспособностью инициировать процедуру несостоятельности застройщика, даже в

случае, когда он не является кредитором застройщика и без представления в суд, рассматривающий дело о банкротстве, вступившего в законную силу судебного акта о взыскании долга в общеисковом порядке.

В статье 2 Закона о банкротстве даны понятия неплатежеспособности и недостаточности имущества.

Так неплатежеспособность – это прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств, при этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано другое.

Недостаточность имущества – это превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника.

Следовательно, учитывая предусмотренные Законом о банкротстве особенности инициирования процедуры банкротства по заявлению Фонда защиты прав граждан - участников долевого строительства рассмотрению подлежат не только стандартные средства доказывания общих оснований несостоятельности (в частности неисполненное решение суда о взыскании задолженности), но и любые иные, подтверждающие неплатёжеспособность недостаточность имущества застройщика.

Доказательств погашения задолженности не представлено.

Кроме того, ООО «Ивастрой» является заемщиком по кредитному договору № 90-109/КЛ-15 от 21 декабря 2015 года, заключенному с ПАО АКБ «Российский капитал». Из материалов дела следует, что 25 мая 2018 года ПАО АКБ «Российский капитал» к ООО «Ивастрой» предъявлено требование № 10-2660-АФ о досрочном возврате задолженности по кредитному договору в размере, превышающем полтора миллиарда рублей, в связи с нарушением его обязательств по возврату кредита у уплате процентов за пользование им. По условиям вышеуказанного кредитного договора задолженность должна быть погашена в полном объеме не позднее 60 дней с момента получения требования об этом.

При рассмотрении обоснованности требования Фонда о признании должника банкротом, ООО «Ивастрой» не представило доказательств в обоснование отсутствия признаков банкротства.

В соответствии с пунктом 2.7 статьи 201.1. Закона о банкротстве, при рассмотрении дела о банкротстве застройщика предусмотренные процедуры наблюдение и финансовое оздоровление не применяются.

Признавая обоснованным заявление о признании должника банкротом, суд принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Введение процедуры конкурсного производства в отношении застройщика, минуя процедуру наблюдения, является предоставлением дополнительных гарантий гражданам – участникам долевого строительства по защите их прав и интересов и обусловлено необходимостью своевременного введения процедуры банкротства при наличии минимально достаточного круга обстоятельств, указывающих на невозможность удовлетворения застройщиком требований участников строительства.

Доводы апелляционной жалобы о ненадлежащем извещении собственника (учредителя) – «ЛЭЙК БРИЗ ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД», отклоняются апелляционным судом, поскольку в соответствии с пунктом 3 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства правами лиц, участвующих в деле о банкротстве, обладают представители собственника имущества должника – унитарного предприятия, а также учредителей (участников) должника. До открытия конкурсного производства исполнительный орган должника (генеральный директор) представляет интересы как самого должника, так и его участника (учредителя).

Таким образом, безусловных оснований для отмены обжалуемого судебного акта не установлено.

Доводы апелляционной жалобы о несоответствии выводов суда первой инстанции о неплатежеспособности должника и недостаточности имущества фактическим обстоятельствам дела, не основаны на представленных в материалы дела доказательствах. Данный довод не подтвержден документально.

В удовлетворении заявленного должником ходатайства о назначении судебной экспертизы, в целях установления или опровержения признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества застройщика, апелляционным судом отказано.

Согласно части 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

В настоящем деле выводы суда первой инстанции о наличии у должника признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества основаны на представленной совокупности доказательств (судебные акты о взыскании задолженности, материалы проверки Главгосстройнадзора, ГБУ МО «Стройэксперт», отсутствие доказательств погашения задолженности и наличия денежных средств достаточных для ее погашения), не опровергнутых должником.

В том числе, правильность выводов суда первой инстанции подтверждается приложенными к отзыву конкурсного управляющего документами, приобщенными апелляционным судом к материалам дела, применительно к пункту 1 статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представленная должником рецензия на Анализ финансово-хозяйственной деятельности не опровергает выводы суда первой инстанции, поскольку рецензия выполнена без учета материалов дела, в том числе актов проверки, отчета по выездной проверке.

Должником не представлена в полном объеме документация в отношении хозяйственной деятельности должника, опровергающая выводы суда первой инстанции о его неплатежеспособности.

Так, в материалы дела не представлены бухгалтерский баланс с и расшифровкой статей «актив», «пассив»; справка из ИФНС о наличии счетов в банках; справки из всех банков о наличии денежных средств на счетах и движении денежных средств по ним за последние 12 месяцев; справка о дебиторской и кредиторской задолженности с указанием юридических кредиторов и дебиторов, истребованные определением Арбитражного суда Московской области от 14 июня 2018 года.

Кроме того, указанная документация не передана до настоящего времени должником конкурсному управляющему ООО «Ивастрой».

Доводы должника об отсутствии аккредитации конкурсного управляющего должника, несостоятельны, поскольку в деле о банкротстве ООО «Ивастрой» утвержден

арбитражный управляющий, соответствующий установленным настоящим Федеральным законом требованиям и аккредитованный Фондом, что подтверждается материалами дела: ходатайство о приобщении к делу дополнительных документов с приложением Протокола Комиссии по аккредитации арбитражного управляющего № 24/1 от 14.06.2018г.

В удовлетворении ходатайства должника о приостановлении производства по настоящему делу до вступления в силу судебного акта по делу № А41-71013/18 апелляционным судом отказано, поскольку не установлена невозможность производства по делу о банкротстве.

Доводы апелляционных жалоб рассмотрены в полном объеме и отклонены, так как не привели к принятию незаконного судебного акта. Безусловных оснований для отмены обжалуемого судебного акта не установлено.

Исходя из совокупности представленных доказательств наличия признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества ООО «Ивастрой», арбитражный апелляционный суд считает выводы суда первой инстанции о признании должника несостоятельным (банкротом) законными и обоснованными.

Руководствуясь статьями 223, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 13 июля 2018 года по делу № А41-44410/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

В.П. Мизяк

Судьи

Е.Н. Короткова

А.В. Терешин